

# ДІЛО

ВИХОДИТЬ ЩОДНЯ РАНО

РЕДАКЦІЯ  
І АДМІНІСТРАЦІЯ:  
Львів, Ринок ч. 10, II. пов.  
Конто почт. шадн. 143.322.  
Адреса для телеграм:  
„Діло“, Львів.  
Гол. Редактор приймає від  
11—12 год. передплату  
Реклама не зберігається.

ПЕРЕДПЛАТИ  
М. сячно: в ярою 500 зол.  
За границею:  
В Америці: 1 долар, Франції,  
Голландії, Бельгії 20 фр. фр.,  
Італії 750 ал., Німеччині 750 ал.,  
Швейцарії 5 шв. фр., Чехо-  
словаччині 30 ч. к., Румунії 15  
лей, Болгарії 750 ал., Австрії  
750 ал. — Зміна адреси 1 зол.

Телеф. Редакції: 29.41.  
Друкарні: 29.26.  
В СПРАВІ ОГОЛОШЕНЬ  
ЗВЕРТАТИСЯ ДО АДМІНІ-  
СТРАЦІЇ.  
ЦІНА ОДНОГО ПРИМІРНИКА  
25 сот.

## Новий устрій Польщі.

Внесок ББ на зміну конституції.

### II. Уряд.

Уряд складається з голови ради міністрів і міністрів, іменованих президентом. Під час війни в склад уряду входить також почасовий вождь (як постанова нова). Міністри відповідають поодино: перед президентом (чого досі не було) і перед соймом. Відповідальність уряду перед соймом теоретично та сама, що тепер, з тією різницею, що згідно з новим проектом уряд (міністр) відповідає також за акти ним не контрагентовані. Однак на практиці покликання міністрів до відповідальності соймом є надзвичайно утруднене. Внесок на уступлення уряду чи поодиноким міністрам вимагає 111 підписів (досі у конституції не було мови про число підписів, а регуляція сойму вимагала звичайну кількість 15-ти підписів). Ухвала сойму з домаганням димісії уряду (міністра) мусить перейти більшістю що-найменше 223 голосів. Однак президент може не згодитися димісіювати уряд (міністра), розпускаючи сойм. Поставити міністра перед Державним Трибуналом може сойм лише більшістю 35 голосів при присутності що-найменше 23 сойму (досі досить було половини присутніх). Уряд має право законодавчої ініціативи, як тепер, з тою зміною, що його законопроекти не можуть бути відкинені перед розглядом відповідною комісією (себто в першому читанні, як це досі траплялося напр. при податкових законопроектах на весну 1928).

### III. Сойм і сенат.

Компетенція (права) законодавчих палат є значно обмежена на користь поширеної влади президента (про що нижче була мова). Склад сойму остає без зміни (444 послів); виборча організація на загальних виборах незмінна, з винятком: підвищення граничного віку для активного виборчого права до сойму, з 21 літ до 24 і пасивного з 25 літ до 30. Активне виборче право стає поширеним на всі військові особи (в практиці — підстаршини і старшини, з огляду на підвищений цензу). Є це експеримент стягнути армію до чинної виборчої акції!

Зате склад сенату основно змінений. Сенат складається замість з 111 — із 150-ти сенаторів, з яких 100 є вибраних, а 50 є іменованих президентом, по його думці (без жадної контрагентири) і без жадних обмежень щодо кваліфікацій чи іменованого сенатора! Розподіл 100 виборчих сенаторів поміж виборчі округи (воєводства) буде вимагати зміни сенатської виборчої організації. Право іменувати і 3 сенаторів дає президенту фактично (приймаючи, що на 100 сенаторів буде вибраних 26 з урядової партії) більшість в сенаті. Сенат надалі не має законодавчої ініціативи. Зате дістає II (крім уряду і сойму) ще і президент. Однак посольська законодавча ініціатива є надзвичайно утруднена, бо посольські внески з проектами законів вимагають підпису 16 частини усіх послів (себто 74, замість — як досі на основі соймового регулятиву — лише 15 послів). На практиці це означає відібрання усієї законодавчої ініціативи непольськими послами. Зміст посольських внесків мусить бути поданий до відома уряду що-найменше на 2 тижні перед постановленням їх на денному порядку сойму. Ще дивнішою є постанова, що вимагає також що-найменше 74 підписів під звичайним інтерпеляцією. У випадку закінчення сесії автоматично погасають усі внески, бач навіть інтерпеляції і при сесійній сесії треба їх вносити наново! В справі законодавчої процедури між соймом і сенатом введена та зміна, що сойм може відкинути поправки сенату і останній ухвалений собою текст більшістю не 11 20 голосів, лише 3/5. Коли сойм пропонує сенату поправки не приймає, але в при відкиненні не бере більшості 3/5 голосів — тоді цілий законопроект падає! Спеціальні постанови про бюджетні пропозиції є в основі незмінні. Обмежено лише час цілої бюджетної сесії з 5-ти місяців на 4, з чого для сойму призначено для першого розгляду (ухвали) бюджету не 3 і не лише 2 і не місяця. Тому що збері-

гається постанову з 2. серпня 1926, яка надає урядовому бюджетовому законопроектові силу закона автоматично, коли ані сойм ані сенат не додержали приписаних речинців для пологдження бюджету, то при скороченні цих речинців уможливується легше перемичування урядових бюджетів. Новиною є теж, що предметом ухвал сойму і сенату в бюджетових справах можуть бути лише такі внески, які були предметом наради звіту бюджетової комісії (досі вільно вносили поправки до бюджету в 2-му і 3-му читанні аж на самому пленумі). Всі закони вимагають підпису президента і контрагентири гол. ради міністрів та міністра справедливості. Президент має до 30-ти днів від дня одержання законопроекту — підписати його і оголосити, або скористатися з права вета (про що була мова вище). Введення цього 30-тиденного речинця є корисною зміною, бо досі конституція такого обмеження не знала.

Надзвичайно глибокі зміни вводить проект у справі особистої недоторканості послів і сенаторів. Дотеперішні приписи ст. 21 конституції дають послам (сенаторам) безвідповідальність за їх діяльність в соймі і поза соймом, яка входить в обсяг виконання посольського мандату. За промови й маніфестації у соймі відповідають тепер послы лише перед соймом і їм грозить за це що-найвище регулятивної карі, а ніколи втрачає мандат. В часі тривання мандату тепер не можна тягати посла до карно-судової чи карно-адміністративної або дисциплінарної відповідальності ані їх арештувати без згоди сойму. Ніні треба на те „видачі“ посла (сенатора). Проект ББ вводить сюди такі зміни: за всяку діяльність поза соймом послы відповідають на рівні зі звичайними громадянами. За діяльність у соймі не відповідають лише тоді, якщо вона міститься у границях регулятиву. За виступи послів, які „суперечать змістові посольського призначення або порушують авторитет і повагу сойму“ — можна посла на вимогу маршалка сойму, міністра справедливості або 111 послів поставити перед Державним Трибуналом і його присудом позбавити посольського мандату! Випаді в часі тривання сесії (не мандату) послів не можна арештувати інакше, як за дозволом сойму, однак не треба дозволу на ведення самого карно-судового (адміністративного чи дисциплінарного) поступовання; таке поступовання припиняється лише на виразне домагання сойму на час в даній ухвалі зазначений. Отже на практиці відвертається процедура: не судові власті просять сойм на видачу, лише сойм звертається до властей. Тому, що нормальна сесія має тривати лише 4 місяці в році та президент має право сесію взагалі замикати, посол (сенатор) у якийсь час може бути заарештований і суджений! Але навіть в часі сесії посол може бути заарештований, „коли його зловлено на гарячій учинку провини, за яку грозить кара в'язниці“: тепер можна арештувати посла у випадку приловчення його на гарячій учинку звичайного кримінального злочину. Про таке арештування мають власті повідомити маршалка сойму для осягнення дозволу сойму на арешт. Однак згідно з нинішньою конституцією на домагання маршалка сойму арештований мусить бути негайно звільнений, а згідно з новим проектом — щойно на домагання сойму (отже треба ждати сесії чи засідання сойму і цілої процедури в соймі).

Змінено також постанову ст. 31 конституції про свободу оголошування друком згідних з правдою звітів з наних засідань сойму (сенату) і комісії. Внесок ББ постановляє, що ніхто не може бути потягнений до особистої відповідальності за згідні з правдою звіти з явного засідання лише сойму; отже звіти з комісії не користають з цього привілею і уможливується на будуче „річеву“ відповідальність, себто конфіскацію преси, як це практикується вже тепер.

Ще найбільше суттєві зміни, які вводить в конституцію проект ББ. Зі сказаного видно, що есентуальне введення в життя — якщо це не сталося дорогою — цього конституційного проекту, спричинило б далекосягайні зміни в цілому державному житті, зокрема важким каменем лягло б на наше національне життя.

Пос. д-н І. Блажкович

У-но Українських Студентів Політехніки Основа уніштує Сяточну Академію в 11-літній смерті д-ра Івана Пулюя для 3 березня ц. р. в год. 12 жовт.

## Женева і наші справи.

(Від нашого кореспондента.)

Париж, 22. лютого 1929.

### I.

Ще ніколи так журливо й так пильно, як тепер французькі газети не цікавилися справами національних меншостей: статті за статтями, телеграми закордонних кореспондентів, особливе берлінських, за телеграфіями. Притици цієї нагалої цікавості відомі. Одна: альзаські трудощі. Друга: побоювання за східну французьку союзність.

„Дезанектути“ Альзасію, Франція напала собі — так бодай тепер здається — клопотів мабуть іше більше ніж ті, які узяла була на свою голову Німеччина, коли 1871 року анексувала була цю країну, яку два століття приваляжності до Франції звязали були моральними й чуттєвими путями з державою подвигів, Наполеона і Революції. Альзасію, із своїм германським автономізмом і федералізмом, — справжню „чужу тіло“ у французькому державному й національному організмі, а його неможливою централізацією адміністративною і з його могутньою культурно-мовною одноstaatністю. Пролізна альзаського автономізму проголосили неаростиму, традиційного французького погляду пресь: їх земляки й виборці — це, морзая, національна меншість яка готувилася через Женеву доходити своїх меншостевих прав. Виринула небезпека, що альзаським прикладом могли зарозитися інші племенні складники французької нації: баски, бретонці, фламандці, провансальці, каталонці, корсиканці, — та й собі домагатися автономії. Річ не виключена, що до такої крайності й прийде і що традиційна централізація й культурна одноstaatність зберзяться у Франції. Отначе як не як, а марево меншостевої небезпеки виринуло й перед Францією.

### II.

Друга причина журливої уваги тутешньої преси до питання меншостей: побоювання за Польщу. Франція, як усім відомо, хотіла би мати в союзі Річипосполиті потугу як найбільшу, кріпку військовою силою, дуже одноstaatним за-палом 30-мільонової (а незабаром і 40-мільонової) „нації польської“ скласти свої голови й кістки і проліти до останньої краплі свою кров за — велич і силу тієї Річипосполитої і за безпеченство її західної союзності. Знаєте, як собі Франція уявляла ідеальну розв'язку меншостевого питання в Польщі? Послухайте що один з теперішніх польських міністрів — і то зпоміж „уваж-пофільів“! — недавно заявив французькому громадянству за посередництва книжки, розкритої тут сотнями тисяч примірників, під пророчестим заголовком „Наша Сестра Польща“:

„Дрібні меншості можуть своїм союзом налягати на долі Польщі, що-найменше протягом четвертого століття. Потім вони або погаснуть, або польська раса їх засимілює: не мимуче.“

Дослідімо! Сіла записати собі добре в пам'ять ці програмові слова. Цеж програма не тільки для сучасників, але й для їх дітей, та й — відрізняючись не — програма українським крилом польського, того самого, до якого так чудно завертають очі деякі чинники нації-привілеї-емігранції, та й на яке потягу числять усі псевдо-націоналістичні „деологи“ України, союмою під парадвським протекторатом і під кличем: „Mein Vaterland muss klein sein!“

Такими програмами й пророченнями „освідомлює“ коштотна польська пропаганда тутешнє громадянство, тож і не треба аналог брати йому „во вину“, коли воно так прикро відріже „ламаганнями“ меншостей „польських“.

### III.

Стане питання меншостей на найближчому порядку нарад Женевського Союзу Народів. Де які галати очисили, не без відомих впливів, вже



загалом схиляються обезброїти Штрессмана: коли він справді захоче поставити справу у весь ріст, то мовляв, пригадають йому колишні пруські злочинства супроти поляків. Німецькому представникові наших порад не треба. І що він відповів на спроби вимущення, не знаємо. Натомість знаємо, що навіть найбільші безправства, допущені серед війни на пруських поляках, ні крихітки не виправдають усього того, що діється тепер довкола нас.

Та щоб воно в Женеві і не сталося, якби там рішення й не запали, а безсумнівно одно: що ніякої суттєвої допомоги нам відати не надіється. Невільно тому, що нашого голосу там не почувать: всі підірвані народи, з винятком нашого (та й ще білоруського) мають у складі Союзу свої землі і оборони — Штрессмана, Аполія, Вальдемара, то що — ми не маємо там нічого. Але навіть якби і був там наш речник, то справи його радикально зміняються. Відома держава й народи не на те проливали море крові, адобуваючи чужі землі, щоб потім слухати женецьких проповідей, а то може ще й давати комусь „автономію“ і так підготувати собі неминучу втрату. А на те, щоб добувати пожитки своїм питомим національним організаціям, одним словом — щоб виконати програму, якої класичну формулу ми читали лише.

## IV.

Коли вже мово про Женеву, то не від річи буде признати, що наша тактика супроти цієї інституції не все бодай думкою й була. Правду сказати, то й була вона просто нерозумна, і то в найкритичніших часах нашого лихоліття й безглуздя, після помилки нашого єдиного політичного аргументу — Української Галицької Армії. Час плив, а події швидко збавлялися — пам'яті людини коротка, а пам'яті народна ще коротша. А все таки мабуть дехто ще пригадує собі, як то наша братія тріумфально хлидала була свого часу кожною з безчисленних своїх петицій, висланих до Женев, з жалобами, що ось-то держава приналежності Галичини остаточно ще не вирішена, та й домагаючись, щоб рішення це паренті запало... Пам'ятаєте ці поти, жалоби, апландії й супліки?

Особисто ми грішні, читачу ті жалоби і слухаючи самотньо від цих „успіхів“ наших, бралися за голову — з одяку: чого ці люди наставляли так швидко на припинення вирішення, коли нема найменшого вигляду, щоб це вирішення в даному укладі міжнародних відносин вийшло корисно для нашої справи? Коли настає на прискорення вирішення приналежності Галичини — полики, то це було розумно, доцільно і саморозумно: всі агути були в їх руках і всі вигляди на рішення в їх зміслі теж були за ними. Але ми? Елементарний політичний розум, крихітка політичного нюху наказували нам сидіти тихо — в той час і в цьому питанні. Бо як левіафан і не стояла наша справа, то такі краше було нам остатися в провізії, навіть на довгий час, якщо це було найменшим виглядом, щоб провізії, в даних відносинах, могла бути змінена корисним для нас рішенням — остаточно.

МИХАЙЛО ДРАГАН.

## Мистецький подвиг.

(Докінчення.)

## IV.

В рамках знаменитої різниці іконостаю знаходяться ще краші ікони П. Холодного в традиційній розалі на три поверхи: це апостольський ряд з Моленієм (Діусом) по середині, празники і намісні ікони. Само собою на перше місце висувається Моленіє. Було воно на останній виставі Р. Д. У. М. в Нац. Музею. Півколіста симетрична композиція Христа на престолі в оточенні Архангелів, Богородиці й Івана Преп'яті. Це найкраща ікона в іконостаї. Зразок використання площі умілим серпентинізмом і декоративним уложеньям осіб. Чудова ритміка ліній і згармонізованих красок. Про цю одну ікону можна писати довшу статтю. Разом з Моленієм при поможі ліній грунту і симетрично-ритмічним улаштуванням нг'а злучені в одну цілість ікони Апостолів, що впадають, вони намалювані на одній дошці, по старому звичаю наших XV—XVII „літніх Моленів“; переложені вони лише архітектурно іконостаю.

На другому місці поклав би я храмові ікони Хрещення України-Руси і Сошествія Св. Духа. Обидві образи — це саме ті ікони, які попри Моленія найкраще характеризують творчість П. Холодного. Щоби в такій різниці і глибокій, чисто експресіоністичній уже способі перелати екзальтаційною формою і технікою один і той сам духовний стал Апостолів, натинених Св. Духом — за це треба лісно мистецького миста. Чудова,

Ми скромно звертали на цю обставину увагу деякого з відповідальних діячів: то був горох об стіну. Підшурвані рапортами, присланими з різних столиць (між ін. особливо з Риму), раз свідомо бреханими, другий раз неправдивими в петимучої голови. — наші провідники думали, що вони бачили добре й доцільно роблять, наставляючи на присилання остаточного рішення про приналежність нашої тісноти Батьківщини...

Що далі, самі знаєте. А коли пригадаємо ці недавні історії, то не тому, щоб докоряти комусь або по дівальних чванитися, що ось то, мовляв, вийшло „по нашому“, а тому, що й у плані нашій т. зв. акордонній політиці творилося деколи не одно — так сказатиб — на виворіт.

В. Панейко.

## Австрія на передодні фашизму?

(Від нашого кореспондента.)

Відень, 25. лютого 1929.

День 24. лютого, на котрий заповіджено рівночасні демонстраційні маніфестації двох найбільших північних формацій в Австрії — „Гаймвер-и“ і „Шуцбунд-у“ — минув так, як і усі того очікали, в спокою. Дисципліна з обох сторін, як і зусилля державної поліції не допустили більших сутичок, хоч комуністи намагалися спровокувати такі сутички всіми силами. В „Роте Фане“ в останніх днях знову й отверто накликувано весь пролетаріат Відня до зброї і до боротьби проти „Гаймверів“, як і проти правительств. „Jagt die Faschisten zum Teufel!“ „Nieder mit der Seipelregierung!“ Der Heimwehrmarsch in Meidling muss verhindert werden! Так зауцали перші покани сконфіскованого зрештою поліцією чиста „Роте Фане“ з 24. лютого. Але шкода було по правді конфіскувати, бо у Відні й так ніхто не читає цього лівобільшовицького органу.

Щодо самих походів, то участь у них не була надто велика. Замість заповіджених 8.000 „Гаймверів“ махнувало ледви 5.000, а замість 12.000 „Шуцбундів“ — яких 9.000. Признати треба, що віденська публіка значно більше цікавилася походом „Гаймверів“. Їх похід шов майже все біля лави глядачів з обох політичних таборів. Раз публіка відгукувалася у привіт виатком „Heil“, деінде голосні були оклики „Phui“. Зате при поході „Шуцбунд-у“ публіки майже не було. Навіть партійний клич „Freundschaft“ чути було тільки дуже рідко. Так — якби симпатиків „Шуцбунд-у“ там не було... Самі походи, дефіляди та промови провідників всеж таки менше цікаві для загалу, як висліди того дня, чи пак перспективи, що отворюються через нього для дальшого розвитку політичного життя в Австрії.

Не можна не признати, що для „Гаймверів“, а з тим і для несціалістичних партій Австрії, похід саме через такі повіті Відня, де мешкають переважно робітники, — доволі великий моральний успіх. Ще перед роком булаб це річ неможлива. Успіх тим більший, бо такі показалося, що різноманітні військові організації громадянства Відня — з провінції

не брали участі ніякі формації! — в потребі дадуться злучити в одну одностайну масу, хоч з яких конгломератів вони складаються. (Істнує у Відні 2 різні союзи „Гаймверів“, потім північеської організації нап. соціалістичних робітників „турнієрів“ та „фронтьєрєрів“). Але не слід спускати з ока й того, що соціалістичний „Шуцбунд“, особливо у Відні, дуже міцний (козо 30.000 членів) та знаменито вишколений і адисциплінований. Як відомо, недавно поліція сконфіскувала саме в редакції соц.-дем. „Arbeiterzeitung“ білизне число криків та скорострілів, що були власністю „Шуцбунд-у“. Це й було неостанньою причиною демонстраційного походу „Шуцбунд-у“, аби показати, що він, не зважаючи на ту конфіскацію, у Відні ще дуже сильний, значно сильніший, як „Гаймвер“. І доказ того — і цього годі не признати — йому японів повівся.

Стоїмо отже перед фактом існування в Австрії двох сильних північських організацій. Одна „Шуцбунд“ — розповсюджена головню у Відні, менше на провінції і стоїть на услугах одної політичної партії, соц. демократії. Друга — „Гаймвер“ — слаба у Відні, зате сильна на провінції між селянами; вона чисто громадянська й антимарксистська — міжпартійна. Бо хоч належать до неї і християнсько-соціалні і німецько-національні формації, та хоч і призналися до цілей „Гаймверів“ такі визначні політики, як сам канцлер д-р Зейпел, — то таки „Гаймвер“ не підлягає команді ніякої політичної партії.

В цьому криється найважливіша проблема політичного життя Австрії. На однім боці партія, на другім держава. Мета соціалістів: установити правління партії в державі, в потребі й революції; мета „Гаймверів“ і П прихильників, себто всіх майже антисціалістичних партій без різниці, установити державу без партійного терору, без господарського натиску та без вічної деморалії.

Після до тієї мети тяжкий і ніяк не можна оминути на ньому боротьби. Занадто сильна соціалістична партія в Австрії, а зрештою й організація, знамениті агітатори, що стоять до її розпорядженості, а крім того має вона вишколених партійних преторіанів у „Шуцбунді“. Громадянство та селянство далеко не так одностайно зорганізоване, як марксистів. „Гаймвер“, як ми бачили, шойно у стані розбудови особливо в містах, але зате тепер вже вона в офензиві. Правда, ця офензива відбувалася досі легальною дорогою, але відома річ, що по багатьох маневрах — а поглядів походи обох військ були безперечно найеврамі — невиннуху отверта війна.

Тепершній політичний стан в австрійській республіці такий, що до остаточної боротьби прийти мусить. Коаліції між християнськими соціалами та соціалістами майже ніхто собі не бажав, вона нині менше можлива, як коли. Ситуація в парламенті, де в безконечність радять над такими важкими справами, як знесення охорони льокаторів та заведення обезпечення на старість для робітників, хронічно напружена, а нові вибори не принесиб ніякої важливої зміни в партійному складі парламенту. Тож не дивно, що чимраз голосніше чути

наших перквах і нсув артистичний смак цілих поколінь! Якщо ми хочемо бути нацією, що має вестись шось в скарбницю вселюдської культури, мусимо адобуватися на подвиг, як його зробила Духовна Семінарія, а не котитись по лінії найменшого опору.

## V.

Личається ще кілька слів сказати про стінописи молітвенниці. Довга, не конче відповідна сая з плоскою стелею, зі стіною, пробитою з вікнами, просто не називається під волюкромію. Перевести одноплітно-систему декорації — на відрізнізальських храмі із певно означеною символікою кожної стіни — є зовсім неможливо. Одинокий вихід — не той, що його вибрав артист. Прийшлося розділити стіни на площі, які допускала будова сая і дати неодинокі декорації получені із собою лише лією і тонацією кольорів. Перечисляти і давати іконографічні описи мені не приходиться. Вілсцям читачів до промови ректора о. П. Салного, друкованої недавно в „Ділі“.

Стиснена мелодійна згармонізованих кольорів у парі з виразним, графічно понятим рисунком і обчисленням на аліній сильністю композицій декорації робить те враження, що його має у замислі артист. Немов китиці квітій, розкинені ніжною жіночою рукою, викидають ті сміливі астанову над глибоким сенсом представлених зображень. Завданням релігійного мистецтва є в серії мірі ділати не лиш на око, але й розбуджувати певні етичні поруки душі. І дійсно, щось незвичайно серйозне і глибоке абдукує у глядача атмосферу, витворена артистом. Ніякої динаміки лиш чиста спокійна, плоска закопа-

замкнена в собі композиція з двома сильними, протіважними акцентами: вторі роздінової вітром заслони з Голубом-Духом і Космосом в долині. Аналогічна до цієї ікони композиція Хрещення України-Руси. Тут уже артист не мав визначтського воюру і дав тимсамим більше себе. Це різниця суцільно замкнена, симетрична, з двох праміонічних концентрічних одіне зложеної композиції. Богату режисерію осіб можна подивитися. Моментаційні настрої викликають вертикальні лінійні акценти і мабуть частина постать св. Володимира по самій середині.

Зовсім не уступають обговоренню іконам намісні Богородиці і Христос. Одностайне глго обох ікон лучить їх ще більше ідейно в одну цілість. Чудова передовсім Богородиця, може за союзда, але незвичайно тонко і глибоко одушована, в прекрасній одежі.

З празників найкращі Благівіщення, Преображення, Воскресіння, Вознесення і Серце Христове. Передовсім Преображення і останнє повні глибокого містичного настрою. Під стиль цілості не підходить лише Родження Христове, мало маючи в собі дисантісильних форм.

Знаменні різницю 4 старозавітні ікони низом намісних ікон. Це: Потоп, Жертва Авраама, Жертва Мелхиседека і Сотворення Світу. Завершують іконостає з медальонів з характеристичними натиненнями головами пророків.

Не маю змоги задержуватись довше на подивних іконах, хоч вони безперечно парті того. Іконостає Холодного визначає нові напрями для церковного мистецтва і повинен стати взором для всіх, що мають намір створити нові іконостає в своїх церквах. Найважча пора зірвати із мудини, безартістним мауштомом, що опанасилося по



тодось-домогання розправи поза парламентом. А акторами цієї розправи можуть бути тіжки „Гаймвер“ і „Шудбунд“. Теперішній стан може тривати ще рік, два, але хіба тільки чудо Боже або саморезистентність одної з тих двох партій в силі оминати цю розправу. На чий користь при таких рівномірних силах вона може випасти, годі нині прогнозувати. Але недалека вже будучність мусить нам показати, чи Австрія буде соціалістичною республікою, чи замість в ній „демократичний фашизм“, що його репрезентує „Гаймвер“.

Віденськ.

## Радянська Україна.

Відомин культурного братання в Москві.

В київській „Пролетарській Правді“ з 21. лютого стрічаємо великий фейлетон С. Шупака про московську гостину українських пролетарських письменників. А в ньому подані такі курьозні моменти з того гостювання: Зараз же по приїзді українських письменників до Москви, влаштовано на залізничному двірці т. зв. летучий мітинг. На ньому вітали приїжджих з України письменників представники всяких установ, а між ними і робітник заводу АМО „Характерно, — пише Шупак — що останній, зазначивши, що живе від імені чотирьох тисяч робітників, промовив українською мовою. В самому привітанні почувалися елементи малоросійщини, від яких у Москві через специфічні обставини відриву від сучасної України й її культури не позбавлені часом навіть найпередовіші робітники. Досить того, що цей робітник у своїй промові закликав українських письменників йти за „наукою“... Тараса Григоровича Шевченка. Сам цей робітник зробив деяку паузу після слів „за наукою“ (мабуть боявся сказати те, що сказав і тому збирав відвагу! — Ред.), і кожний із нас був певний, що слідом за цим скаже слово „Ленін“. Та ми помилились. Товариш, що стояв біля мене зауважив: Цей робітник, мабуть, уважає, що Ленін це для росіян, а Шевченко для України“. По тому поствіненні Шупака читач уже зрозуміє, чому він приписав промову того робітника елементи „малоросійщини“. Малоросійщина, як бачите, в тому, що робітник радив українським письменникам вчитися від Т. Шевченка, а не від Леніна.

Далеко курьознішою була інша пригода Шупака на „культурному братанні“ з „братніми російськими письменниками“, а саме: В часі бенкету на честь гостей в Україні промовляв українською мовою письменник Йогансен. По промові звернувся сусід Шупака, російський письменник, до нього (Шупака) з такою сентенцією: „Та як же зрозуміти. Отже мова однаковіська. Хай би вже українські письменники писали російською мовою, а підписували „український письменник“. Самозрозуміло, що Шупак обурився на такі слова. А що ж скажеш ти, читачу, на таке братання?

Тиждень пам'яті М. Коцюбинського.

Козегія Народнього Комісаріату Освіти УСРР постановила встановити для всіх шкіл тиждень, присвячений пам'яті Мих. Коцюбинського. Цей тиждень триватиме від 18. до 25-го квітня.

На першій місці Причти про талант на прогледі стіні іконостасу, найбогатша композиція зі всіх декорацій; всі прикмети стилю артиста агущені у малюванні, може лише дещо за тяжкі козари в порівнянні з іншими декораціями молитвенниці.

Найкращі побіж Причти про таланти — це: Добрий Пастир, Фенікс, Агнець-Христос поміж ягнятами і Віліяна Єванг. Івана. У Христа-ягнотара бурчаків тло дещо заглушує гарну композицію, подібно як у Причті про талант. У Єванг. неспотрібно убрания азія чоловік, що піднімає кукаль, в одужу фаветівського Мефістофеля.

Незвичайно влучно і зміло розв'язана політропія стелі при допомозі скрепелів легіах, рожевих, лучистих волос; терези те повстав деяка оптична алула, загально маючи одностайну плоску стелю. Всяка інша декорація булаб тяжіла на головах глядачів.

Вітатна частина молитвенниці саме тепер розмальовується.

Управа Духовної Семінарії одобулася на велике зло, аложивши до набавн української культури великий мистецький твір. За це належить їй від нашої сусідливості подяка. І дуже жаль, що Холодному в Коверки не дано було змоги вказати свого великого індивідуального, творчого духа серед більше сиринтаних умовиц мін: заоканськими українцями. Пора, щоб в нашому громадянстві пробудилося зрозуміння для дійсно мистецьких творів.

Львів, 15. лютого 1929.

## З'їзд українського студентства.

На день 18 березня ц. р. назначено з'їзд українського студентства в Харкові. З'їзд буде розглядати такі справи: 1) підсумки з'їзду профспілок; 2) звіт центрального бюро пролетарського студентства при Всеукр. Центр. Раді Професійних спілок; 3) справа українізації вищих шкіл; 4) готування молодих фахівців.

## Ліквідація церков.

Київський залізничоробничий клуб „Червоний Залізничник“ рішив на своїх зборах з 20. лютого ц. р. вимагати від новообраної міської ради Києва негайного закриття Соляноїської та Ізясської церков та перетворення їх у „культурні установи“ (т. зв. клуби). На тих-же зборах рішено закрити також одну жидівську синагогу.

## Сель-робівські риболови.

Хотіли би в каламутній воді ловити рибку.

Останній „Сель-Роб“, орган партії „Сель-Роб-Близість“, передовий відозвами й босими покличками до одобування „українських національних установ“. „Перед кооперативним з'їздом“, „Здобуваймо Просвіту“, „Перед Загальними Зборами Т-ва Просвіта у Львові“, — ось такими статейками і зазивами передовий останній „Сель-Роб“.

Нинішні відозви сель-робівці, колишні московські і ще недані двоздушники, які з легким серцем відпустили старорежимним каналам „общество Качковського“ в інші „староруські“ установи, щоб — Боже борони! — не пропали єдиноділими, від кількох літ припускають пасти на українській культурі й економічній установі, бажаючи як не загартати чуже добро, то щонайменше довести його до знищення.

Всі ті відозви й поклички мають за завдання повторити ті анархічні спроби, яких свідками ми були в останні роки на загальних зборах „Просвіти“, „Річної Школи“, Ревіа. Союзу Укр. Кооператив то-що.

Ненависть до українських установ й охота їх приборати до своїх рук, а щонайменше підточити — в зовсім зрозуміла в б. русофіліа. Про ніяке врозуміння єдиностей сель-робівців не може бути мови. Але важко зрозуміти, чому єдиностей користуються брехнею.

„Це скандал — читаємо в „Сель-Робі“, — щоб до нині Гол. Виділ „Просвіти“ не подав до публічного відома точної дати загальних річних зборів. Та це не вперше так поступають непрості ундо-радикало-ухівські опікуни „Просвіти“. Так роблять вони рік-річно. Замість проголосити в часописах поклик на збори принайменше на пару місяців (!?) наперед, щоб так дати можливість читальням „Просвіти“ належно підготуватись до зборів, передискутувати усі питання освітньої роботи та внести відповідні постанови, націоналістично-клерикальний Гол. Виділ з розумом поступав якраз противно. В в. тім певна ціль. Гол. Виділ боїться критики селянсько-робітничих мас і числячи на те, щоб на з'їзд прибуло якнайменше справжніх (!?) представників селянства і робітництва, держить дату з'їзду в тайні можливо якнайдовше“.

Очевидно, все те є „правда“, але тільки сель-робівсько-московське. Гол. Виділ „Просвіти“ ще перед кількома місяцями видав обіжницю до читальень, закликаючи їх перевести вибори делегатів на Заг. Збори „Просвіти“. Таксамо вже давніше оголошено в часописах речення заг. зборів (21. березня). Сумніваємося, щоб цей речення „просліпили“ сель-робівські ватажки. Ясно, що вони, не маючи до чого придергтися, свідомо воюють неправдою, щоб в каламутній воді ловити рибку.

## Дивогляди.

Християнські богослуження в синагозі.

У Нью-Йорку згоріла церква баптистів, які мають між своїми вірними такого потенціала як Рокфелдер. Замість церкви відбудують баптисти правлять своє богослуження в реформованій синагозі.

Цікавий і щирий.

Посол Багінський на однім засіданні варшавського союзу дійшов у своїй промові до такого риторичного питання: „А як приготували весь цей проєкт конституції?“ А на це посол Санойца з партії Б. Б. „Добрий він собі! — ми не знаємо, а він хоче знати!“

Парламент і дім божевільних.

У німецькій пресі і в самих парламентах повторили в останньому часі кілька разів порівняння, що парламент стає подібний до дому божевільних. На це союз лікарів-психіатрів виступив у пресі з протестом проти такого порівняння, кажучи, що воно образливо доми божевільних, де панує зракова тиша і зад.

## ЗАМІТКИ І ВІДГУКИ.

### Оригінал чи апокриф?

Опублікування французько-бельгійського воєнного договору викликало незвичайний відгомін у Німеччині й Голландії. В Берліні ще вагаються щодо правдивості цього півного воєнного договору. „Берлінер Тагеблат“, позашли текст французько-бельгійського таємного пaktu, зверненого своїм дістрам проти Німеччини й Голландії, та зупинившись над його додатковими подробицями (відношення воєнних штабів обох договорників, величина армій, рід і кількість зброї, напрям наступу то-що), зазначає, що німеччина становить до цього протилежарненського пaktu буде засвоєне пізніше, після перевірки правдивості опублікованих ревелій. Все-таки спільне парижське й брссельське елементи підсилює правдоподібність ревелій. Треба вичекати на хіт лебат в бельгійському парламенті і аж після того німецьке міністерство закордонних справ мусить запяти становище й повести відповідну акцію.

Коли в Німеччині існують сумніви щодо оригінальності чи апокрифічності французько-бельгійського таємного договору, то таких сумнівів не має Голландія. Доказом цього є демарш голландського посла в Парижі, який з доручення свого уряду явився в міністерстві актора, справ. із запитом про воєнний договір. Зовсім природно, що Бріан заперечив існування такого пaktu.

Справою договору займався також бельгійський парламент, апробувши заперечуюче становище уряду. Гіманс називає опублікований документ фальсифікатом, а Ванзервельде — великим глумом. Єдиним автентичним документом є франко-бельгійська мілітарна конвенція з 1920 р., зареєстрована в Союзі Народів і атідно з вимогами Локкарна в огляду на свій оборонний характер. Поза нею не істнує ніякий інший договір. Брссельська преса починає пускати свої власні „ревелії“ про фальсифікацію таємного договору. Його автором має бути натуралізований бельгійець, з походження німець, відданий шіларілий в германофілість. Однак влада не може його схопити, бо пропав без сліду.

Цікаво, що бельгійська преса зовсім не подає прізвища фальсифікатора пaktu, тільки пропала безслідність влади в його схопленні. Очевидно, це ще більше запутує справу і зовсім не промовляє за апокрифічність опублікованого документу. Ясно, що на тому не покінчилось. Пі відгомони ще довго відбиватимуться в західно-європейській політиці.

### Без батьківщини.

„Пролетар не має батьківщини“ — проголосили батьки соціалізму. Правда, іншої думки був Жорес, який в своїй теорії „Батьківщина і робітництво“ перелів протилежний погляд. Та Жорес був французьким патріотом, і доки він сьогодні жив, то певно належав би до таких „угодців“, як Ванзервельде чи Мюллер.

„Пролетар не має батьківщини“ — повторювали за великими вчителями соціалізму їх менші й більші наступники. А тепер на прикладі Льва Троцького бачимо здійснення того твердження. Б не справді нечувано ірвали долі, що творець червоної армії, організатор її побід над внутрішніми й зовнішніми ворогами, співтворець великої „пролетарської держави“, будівничий „батьківщини пролетаріату“, захисту всіх переслідуваних (очевидно — комуністів), сьогодні після 11 літ від побід жовтневої революції своєю особою підтверджує крилату фразу про те, що „пролетар не має батьківщини“.

Депортований з Рад. Союзу своїми вчорашніми товаришами долі й недолі, боротьби і страждань, викинений над Босфором, від сьогодні подібний до „королів на вигнанні“. З Константинополя роасилає він прохання до своїх одоудинців у цілій Європі, балаючи їх, щоб у буржуазних урядах добули для нього дозвіл на візд і право на перебування в буржуазних країнах. І ні Німеччина, ні Франція, ні Чехословаччина не хоче прийняти на свою територію Троцького, підтверджуючи колись проголошення комунял, що „пролетар не має батьківщини“. Коли „пролетарська держава“ прогнала свого вождя і співтворця, то чому турботи за його особу, за його безпеку й за його діяльність має брати на себе буржуазний уряд. З „королями на вигнанні“ все бузи турботи. Тим більш турботи мусять спричинювати „червоні парі“ на вигнанні, які голосно мріють про свій триумфальний поворот до нещасної країни.

Справа з депортацією Троцького може бути незвичайно цікавою темою для всестороннього оброблення теми від написом: „Пролетар не має батьківщини“.



## На протинальгогольному фронті.

Український протинальгогольний курс у Львові.

В середу 27. лютого ц. р. закінчився перший український протинальгогольний курс у Львові, який тривав три дні. Правда, тривав він дуже коротко, але моральний здобуток з того курсу дуже великий. Цей перший протинальгогольний курс у нас викликав дійсно велике зацікавлення між українським громадянством Львова, особливо між українською шкільною молоддю. Велика зала Т-ва „Бесіда“ в „Народній Домі“ не могла помістити всіх цікавих слухачів і тому багато з них мусіло відходити додому. А проте кожного дня було понад 500 слухачів (перезовсім молоді середніх шкіл, студенти богословів, жінки студентів університету і кілька учителів).

Дивно, що так мало було українських учителів в народних і середніх школах. Невже справа відродження української нації та перенесення української мови для них байдужа? Польське учительство з дир. Духовичем на чолі улагоджує не лише протинальгогольний курс у Львові, але дає також виклади в неділі і свята на ту тему для ширшої публіки й видає поважно наукову літературу про шкідливість алкоголю. Ми не можемо лишатися позаду в боротьбі з алкоголем, кіба, що думаємо вже спустатися зовсім на дно.

З незвичайним зацікавленням вислухали присутні обширних рефератів кількох прелегентів,

які змалювали всі ті страхоти алкоголізму, що потягають за собою фізичну й духову дегенерацію цілого людства, а в першу чергу спричиняє великий занепад українського народу. Присутні нагороджували щирю працю прелегентів бурюю оплесками, у першу чергу піонірів протинальгогольного руху між українською молоддю: дир. Чайковського, проф. Каменського і д-рку Парфанович. При кінці подякував дир. Чайковський голові У. Г. Т. д-рові Паньчининові і присутнім за участь на курсі та закликав до дальшої невтомної боротьби з алкоголем в ім'я кращого майбутнього української нації. Пі-д-р Парфанович подякувала обом невтомним працівникам з Рогатина і всім тим, що причинилися до улагодження того курсу.

Такі курси не завадилоб улагодити неважком знову у Львові. Ту працю виконає без сумніву вже новий виділ філії Т-ва „Відродження“ у Львові, який вибрано на загальних зборах в середу 27. лютого ц. р. До виділу увійшли вправді молоді люди, але вони з ентузіазмом і сильною вірою в перемогу у тій нерівній боротьбі з алкоголем сповнять совісно вложені на них обов'язки і започаткують нову еру в національному відродженні нашого народу. Головою „Відродження“ вибрано односторонно проф. д-ра Раківського. Вписове і річна вкладка виносить 2 зол. Хто заплатить 4 зол., дістає вже цілий рік протинальгогольний журнал „Ми Молоді“.

## ПРОМОВА марш. ПІЛСУДСЬКОГО.

Сенатська військова комісія.

Марш. Пілсудський з'явився у сенаті з шефом каб. полк. Бекон і пішов просто до комісії, яка відбувала засідання у вел. сен. залі. Марш. Пілсудський привітав марш. Шиманський, а присутні посли та сенатори встали з місць і грізно викликали: „Хай живе!“

Марш. Шиманський у промові сказав, що тієїди повставали, коли на залу парад входив Косцюшко. Члени тої сен. палати повстають, маршала повставали, бо це військовий не лише звіт, міністр, але в цім мін. односторонній військовий. Пілсудський.

Описав марш. Пілсудський вголосив годину промову, в якій м. і. сказав, що перезовсім мусить пояснити чому промовляв в сенаті, а не в соймі. Ще залі в соймі прийшов під парад бюджет, приготований урядом, маршалок упевдив шефа кабінету, що не згодиться з таким соймом, який ставить міністра, наче референта свого бюджету перед соймом. Така система дає лиху та марну працю. Така сойм. система пережилася вже і дає в висхідній-спадуючій величчю праці. Референт і найліпший не дає гарантії, що знається на предметі. Ще залі сойм. народилися в Польщі, маршалок пригадувався скільки там поносів і наче нарочного веління праці такої, щоби була лиха і марна.

Другою причиною є військова честь. Честь не дозволяє слухати снів у відношенні до себе обидливих. Офіцер мусить виступити чинно і то велико, коли не хоче бути дискваліфікованим. З огляду на розхвостану правду ц. постів, котрі про це не дбають, тяжко є для офіцерів виконувати праця в соймі. Положення став є незвичайніше з огляду на службу. Службова честь у війську веде вперед не до конфліктів, що кінчаються смертю. Може бути, що це не добре, але так воно є. Бо служб. честь прижає боронити свого начальника і тому така тяжка мабути військ. служба. А що я є начальником, не могу здохнути на це, щоби до сойму вислати когось, крім себе самого. Все боюся вій. конфліктів у моїх підлеглих, яких поставлено би в положення можливої для себе дискваліфікації як офіцерів. Такий аналог цій служб. мукі в умовах, які створюють неадригальні явища посідів. Тому марш. те говорив у соймі, тому теж не може говорити в тут так, як говорив би про цілість військ. бюджету, бо тоді мусив би помянути гол. завдання, аніжано з відвертими тих поправок, які сойм. зробив на марш. бюджеті.

Описав марш. подав віставлення військ. бюджетів. Давши бюджет маршалок казав все „десетим“, бо сумна історія бюджетів основується не на чім іншій як на *сиринній крадіжці військ. бюджетів* і на *можливо далеко посуєній дефракції*. Це всієї бюджеті, бо марш. знав випадки, що в *військ. бюджеті* *видавали на обійми вири з бічатами з публічних домі, робили для п. н. посідів міністри*. Всесі бюджеті є десетими часами для п. н. посідів. З бюджетів удержувано не лише їх любовники, але й партії, а бюджету кради найбільшоричніше в світі. Точни, бюджету, зачеплені соймом, а є їх шість, казав маршалок горю із кауствою, бо цікавлять того, що є побічне. Сойм неспростовано поодинокі поодинокі, а поодинокі голову лише служб. подорожж і перенесенням. Там де траплялася нагода скорочити поносів навіть на голову, де зробили щого,

а там де ходить про військ. науку й вишколення, там найшли місце до скорочення та сказали вразно, що саме ця позиція має бути скорочена, що в війську має бути науки менше на мільон. З дисп. фондів не складється рахунок. Так каже закон. Дисп. фонд мусить бути, як фонд репрезентації, а часто видатки ці не терплять явности, тому, що тоді тратиться істоту і сенс правди. Що репрез. видатки мін-ства військ. справ аменшилися, то військ. завітчує маршалкові, який вважав не терпить репрезентації та усувається від неї якнайразше. Означе годі сказати, що військ. може бути нерепрезентовано в державі сль чи так. Не можемо вивратися з того звичаю та накину світові інші звичаї. Друга частина фонду призначена на оборону Польщі перед шпіонажем. Маршалок у Польщі працює на оборону від шпіонажів відкопи Польща істнує. Як начальник держави, нач. вожд і цілісний міністр стверджує зі смутком, що немає хвилі в його житті, коли не був шпіонований особисто. Завдяки своїй давній виробленій праці очей відчуває це знаменито. Нема хвилини в житті маршалка, хоч жне у незалежній Польщі, щоби життя його виглядало іншакше, ніж так як виглядало давню, коли його гонили різні шпіони наче зайця. *Шпіонаж в Польщі така густа і сильна, що називає Польщу раєм шпіонів, бо ніде так легко і так докладно не опрацювали шп. праці з цілою світі, як у Польщі*. Тому ці два мільйони, скреслені з бюджету, мусить уважати влекшенням шпіонажів в Польщі. Маршалок стверджує, що вишшов поза норму звичайних окреслень, аваланих з критикою праці сойму. Та робить це нарочно і спокійно, бо коли він має вислухувати і мати за справу горю із кауствою, то з цього мусить мати несправність. Тому теж стверджує що несправність.

Коли марш. Пілсудський скінчив промову, віцемарш. сенату й голова сен. скарб.-бюджет. комісії Гайвіц ствердив, що сенат мав уже зрозуміння для потреб армії і цивільних, що ці суми, які сойм скреслив у сенаті напевно будуть реституовані.

Марш. Пілсудський: Буду вам дуже вдячний. При дискусії не буду. Для вияснень оставляю ген. Конажеського і полк. Бека, шефа кабінету. На запит сен. Гаминського, реферта бюджету мін-ства військ. справ, як марш. Пілсудський дивився на збільшення військ. платень, сказав, що проти збільшення військ. бюджету не може і не буде виступати. Це справа мін. скарбу і прем'єра. По тих словах марш. Пілсудський вишшов зі залі.

По дискусії комісія приступила до голосування над бюджетом і ухвалила всі, скреслені соймом, позиції та атвердила бюджет згідно з уряд. проектом у сумі 838.012.062 зол., а бюджет ухвалений соймом дикосно 832.302.597 зол.

Після виходу марш. Пілсудського сен. Струг (ППС) наважувачи до промови марш. Пілсудського, сказав, що привілей, якого зазнала комісія, що марш. Пілсудський був на ній присутній, є, на його думку, незаслужений. Марш. Пілсудський дав комісії ще інший привілей, бо позав коментарі щодо своїх неласки для сойму. Бесідник виступав проти соймизмування і насміхався з пар. представництва офіцерським корпусом, головою молодими офіцерами. У відношенні до сойму та сенату поноситься шабаш і дається, що

військо зробити порядок із ним усім. Бесідник апелює до цих, які хочуть впроваджувати політику до війська. Хай проктодан, а ВВ пам'ятають, що признаючи виб. чинне й пасивне право військовим, порушили нейтральність війська у внутр. політ. конфліктах. До залів сен. Струга прилучився в імені Вивольєня сен. Янушевський.

## Сесія Ліги Націй не відбудеться в Мадриді.

З Женеві повідомляють, що ц. р. червнева сесія Ліги Націй не відбудеться в Мадриді, хоч Еспанія запросила Лігу. Думають, що есп. уряд відкаже запрошення.

## Туреччина пі-пише протокол.

Ат. Тассе повідомляє, що в відповіді на запрошення уряду СРОР, турецький уряд згодовив приступлення Туреччини до Літнішого протоколу.

## ВІДГУКИ ДНЯ.

### За „Український Город“.

Українець, який оглядає Львів, має переважно суму міну. Який більший будинок упаде йому в око, то це або польське або жидівське. А з українських, поминувши церкви, віднин не викликує подиву. Дім „Просвіти“ кринється в вузьенькій вулиці і добре, що кринється, бо нема защо відновити його. „Народний Дім“ більше виглядає як казарму „національної гвардії“ з 1848 р., „Дністер“, що не має парадного входу, а за те має парадний в'їзд, щоби було де волами заїхати. Дім Лисенка сховався так, що його тяжко віднайти і в тім ціле його шастя. Ще найбільше подобався „Національний Музей“, але його треба довшукати на мапі... Одним словом досить сумно робиться тому, хто хоче оглянути український Львів.

Всеж таки є одне місце, де українець гордо підносить чоло і вдоволено шепче:

— Перша класа! (коли галичанин).

— Хорошо, значить! (коли „нетутешний“).

Це місце, то „Український Город“, „Площа Сокола-Батька“, або просто — „Українська Площа“.

Ідеш поза Стрийський Парк і зразу спинається твоє око на великій, опарканеній площі.

— Що це? — питаеш.

— Наше! — відповідає той, хто тебе опроваджує.

Не потребуєш дивитися в тім моменті на свого товариша. Його око напевно виблискує гордістю, так само, як і твоє.

Вернувшись з поїздки до дому, розказуватимеш тим, які ще не були у Львові:

Будинків наших не буде багато і не занадто вони мудрі, дещо старе, дещо спартачене... Але Героди! От краса! Кажу вам, краса город! Польки ані змилася зі своїми...

Слухає розіздуться по домах і розкажуть другим, ті знову третім, а треті всім, всім, всім.

В той спосіб повстає легенда, казка, або історичний підручник.

Тимчасом не все значайнісінька оптична злуда. Не відносно українських будинків, а відносно українського городу.

Цілими роками, ба — десятками літ, дуримо себе і на опарканену площу кажемо: „Наше!“. Дехто з нас дуже добре знає, що дурить себе і других — але що це шкодить. Могли нас дурити „що справа Галичини добре стоїть“, „що на Україні не встоїться жаден наїзників“, що там „миються грандіозні повстання“, то чому ми не маємо дурити себе і других, показуючи на опарканену площу: „Наше!“?

А тимчасом...

Щораз ідуть у світ заклики, поклики, англіки і оклики „Сокола-Батька“: „Складайте жертви на вихисно решти Українського Городу!“ Ідуть ці заклики, стукають до сердець, до кишень, до скарбничі і... знеможені падають.

— Я сам бачив: „Український Город“ уже цілий наш — каже галичанин.

— Даже обвелевий барканом! — додає „нетутешний“...

А американець пускає дуже часто це все попри вухо.

— Знову якась старокарева драчка! Не знає, якої це партії город!

„Український Город“ стоїть собі як стояв, навіть назви не змінє. Але від цього користі мало. Одного дня аласники папа утратять терпєнь і облетять паркан і облетять назва, а лишиться малий клатчик землі, який викупила досі велика нація.

Тоді навіть за Стрийським Парком не зміняться міна українці, який оглядає Львів...

Галактион Чіпка.

Р. S. Тим разом прошу американські часописи передрукувати цей фейлетон!



## НОВИНКИ

— Конфіскація ч. 43. „Діла“. Для 26-го лютого  
Гроцьке Старство лаяло наш часопис в 2-й  
год по позуані за статтю п. а. „У саічаі парла-  
ментариста“ від слів „Запитаний про станови-  
ще“ до слів „українського населення“ і від слів  
„У внутрішній політиці“ до слів „матеріальні  
втрати“, крім цього за статтю „На парламентар-  
ній арені“ від слів „Тимчасом проти“ до слів „по-  
свідую поминають“.

— **Резніз.** Дня 28. лютого ц. р. перевела полі-  
ція ревізію в помешканні Романа Руденського,  
суд. політехніки, при вул. Б. Гловацького ч. 14.

— Арештування. Ще перед двома тижнями арештовано п. Агатона Добрянського на Знесінні на допитання золочівської прокуратури та відставлено його до слідчої аязниці в Золочеві. А. Добрянському закидують злочин з § 58 к. з., якого він має допуститися виголошенням промови проти Рад на Підліській Горі.

— У боротьбі з повістю. Великі сніги, що по-  
вторилися цими днями налякали ще більше, ніж  
дощ, населення імовірністю великої повені, що  
прийде з першими теплими весняними днями. У  
Варшаві уряд затрівожений можливістю еконо-  
мічної катастрофи створив окремий комітет, що  
має підтвердити повінь і призначити на цю цілі-  
мільон дол. Військо буде притягнене до пра-  
ці по розчищенню кріг на ріках при допомозі бомб

— „Якої вони співають“. До заміток на цю тему, помішених в „Ділі“, дістаємо велике письмо висношення від диригента хору українських студентів з Варшави Петра Доманчука й адміністратора хору Олександра Новицького, з якого вибираємо отсе: Група студентів, які походять з Волині, Холмщини, Полісся і Підляшя та є членами Української Студентської Громади у Варшаві, підчас Різдвяних Свят власними силами влаштували низку концертів-балів майже по всіх більших містах Волині, дохід з яких призначений для незможних студентів — членів Громади. Під цих містках, окрім Луцька, українське громадянство пішло назустріч студентству і підтримувало широким цей перший організований виступ українського студентства на рідному терені. В Луцьку було дешио більше. На вислані листи до різних громадян і до Ради „Просвіти“, в яких комітет просив допомоги в організації концерт-балу і місця, не прийшла ні одна відповідь. Комітет і переговорював азагалі з пос. Сеґейдою, тільки його брат, член Громади, помагав технічно передодні і в день концерту. Щож до того, що концерт-баль відбувся в салі польських тораристів, то сам голова луцької „Просвіти“ рад адміністраторові хору влаштувати вечір саме під салі. До цього причинилось головним старогромадянство в Луцьку, яке своїми розбіжними поглядами щодо салі й довело до того, що концерт не відбувся в помешканні „Просвіти“. Всі автори листу зазначують, що за салі на концерт-баль заплачено не 150 зол., а лиш 50 зол.

— Хто хоче оглядати бюджет м. Львова платий на 1929-30 рік може його оглядати до 7-го ч. м. від 9-ої до 13-ої в містгратії, двері 62, що платять громадські податки, мають право 14-го ч. м. приносити свої застереження щодо цього бюджету.

— Державний податок від нерухомостей IV чвертьріччя 1928 і податок комірний за чвертьріччя 1929 треба було платити до 28. липня. Хто спізнив їх, нехай бережеться коштів і акуції.

— Нова українська газета на провінції. В  
рові став виходити провінційнальний дво-  
ник „Українське Слово“.

— Шануймо права нашої мови! Один український часопис повідомляє, що лікар з-р І. Микольський в Жабію уміщує на приватних речах для гуцулів написи в польській мові (наприклад: «ти рази даєш прошех» або «дажжись, а дажжись»). У Львові є ще краще: ось лікар Домин Долыньський (мабуть «русский»), який камається в українській пресі, не вважає за бажання помістити біля свого помешкання при Глибокій авіації написи нашої мови, а вдово- тільки польською.

— Заборона „Українського Халбороба“.  
Новий „Монітор Польскі“ повідомляє, що  
польському тижневикові в Бразилії п. з. „У-  
мисли Халбороб“ відібрано почтовий дебіт  
унітерії цілої Польщі. — Слід зазначити, що  
закозисані українські пресові органи, які  
відібрали почтового дебіту в Польщі, не  
дають до рук галицьких читачів. Що біли  
ають до українських редакцій у Львові  
дають українські газети з Америки дуже р-  
я великими переразами. Так прих. „Дла-  
з так американських газет, які є з яни в  
пересічно що третє-четверте число, ага.  
по-четверту послану.

— Ревізія в доміви „Студ. Громади“. І  
виступ на сцену пераехала поліція ревіз

місці „Студентської Громади“, яка міститься в Академічному Домі при вул. Супінського. Поліція шукала за портретами пок. О. Басарабової.

— Львівська темна хроніка. Два львівські золотарі Рудий і Львівський діставали дорогоцінності з чужини в пакетах з надписом „арзакі без вартості“; в їх крамничі найшла поліція товару, що оминув мита на яких 50.000 зол. — Одноразово поліція перетрусила деякі сховища перепроданих річей львівськими злодіями до рук „посередників“; зібрала колекцію на кільканадцять тисяч зол.

— Рівні вістки. Вийшли добродійні почтові марки за портретом папи і єспанського короля; вони призначені на відбудову катакомб у Толедо. — Другий брат мікада, князь Такамацу, оженившись, вибирається у подорож по Європі на цілий рік; він буде знайомитись головню з поступом морської техніки. — У Вітебську засудили двох фабричних робітників, а в Мінську двох міліціонерів за те, що звушались над жидами. — Ліга бувших учасників війни 26-ої американської дивізії вибирається літом у подорож до Франції і запрошує Куліджа супроводити її. — На відділ альбанських новобранців, що не мали зброї напали воєки; 11 воєк агинувло. — У Мексику бандити пірвали за копалень Густос двох американських інженерів, домагаючись викупу до 3-х днів коли викуп не прийшов, вони вбили інженерів. — Шаляпін згодився виступити у голосній фільм америк. фірми „Парамавнт“ за гонорар 200.000 дол. — В Америці є зареєстрованих 24.000 бувших учасників війни, що лікуються в шпиталях і санаторіях від — божевілля.

— Катастрофи й нещасть. На станції Болоні вийшов із шни товарний поїзд, що їхав з Катанци; вагони виїзали на себе як поверхи; є ранині. — У Берліні вибух збірник бензину у нім. америк. нафтовім товаристві; будинок знищений дивним діалом людських жертв нема. — У Спол. Державах шалів борвій, що вбив багато осіб в однім місті Дункан (Missisipi) є 15 людських жертв. — В америк. місті Джексонвіль загорівся дівочий інститут; наслідком паніки одна дівчина збила і багато ранилих.

— Фанатик мистецтва. В Атегах прештував антикваря Антоїопульбоса, що вбив потайки кілька осіб. Причиною його злочинів був жах за цінними зразками мистецтва, які він мусів продати. Антиквар привязався так сильно до своєї збірки, що не міг з нею розстатись і вбив особи, від яких не міг інакше дістати назад проданих предметів.

— Айнштайн і американці. Америка, що до-  
няє Європу своїми машинами та доларами, на-  
жає своїм обов'язком стежити за останніми ад-  
бутками європейського поступу. В останній  
часі ню-йоркські журналісти, що зішли до Бер-  
ліна, присвятили широкі статті новому твору  
Айнштайна, про який хотіли довідатись ще  
ближчого а устної розмови з великим фізико-  
м. Айнштайна займає в американській пресі  
ще зараз поруч другої німецької величини  
Мекса Шмелінга. Ви не чули про Шмелінга? Це че-  
ліон боксу. Отож журналіст Кнікер-Гокер з "Н-  
Йорк Івінг Пост" порадив собі з новою пра-  
цею Айнштайна так: тому, що вона займає всьо-  
півшоства сторінок, він переслав її в цілості  
у фотографією до Нью Йорку і цим побив  
рекорд. Співробітник другого часопису, "Нью-Й-  
Геральд Трибун" Еліот спробував доклати  
більшого рекорду: він переклав усі рівняння,  
різні, потенції і інші математичні символи на  
пухляту мову. Одночасно вся брошура була  
редана телеграфічно при допомозі спеціаль-  
них знаків з допомогою двох спеціалістів учени-  
Берліна до Нью Йорку. "Нью Йорк Геральд"  
редавши працю Айнштайна в часописі заяв-  
лює, що "приспівшив поступ науки на тиждень!" А  
одночасно читачі кліпають над цими справозда-  
ннями сонними очима і крутять головою з дум-  
кою, що наука це така дивна річ, з якої нічого не  
можна зрозуміти!

— Журналіст — неохибним. Один мадярськ журналіст Сірмай відповідав цими днями перед судом в Будапешті за те, що в одній новині зробив помилку. Подаючи звістку про якогось панка Беау Данер, про зовсім маловажну справу він був певний, що це іде про Беау Данер, п'яничка правих радикалів і планів цю новину повідомити сособо. На другий день уранці з'ясувавши помилку, помістив спростування. На образений ним це вдоволася і подав журналіста в суд за образу честі. Сірмай виголосив суді сам таку промову в своїй обороні, перекладану всією пресою: «Я признаюся, що я помилився. Я став жертвою переплутання прізвищ і поспіху, з якого складається все життя журналіста. І за це мене судити? Кожен може помилитися, з винком пани та журналіста. Лікар став фальшивою діагнозу і пацієнт умирає. Хто й криве за це? Ніхто. Поліція арештує невинного. Трибунал обвинувачує, суддя засуджує — а журналіст, який невинно загинув, невинний».

карає їх за помилку? Ніхто. Вони люди і можуть помилятися. Усім вільно помилятися, тільки журналістові ні; він мусить бути непохибним". Промова не переконала суддів, які засудили журналіста, правда, на невеличку кару. Суддям вільно помилятися.

— Чудашський заповіт. Перед лондонським апеляційним трибуналом скінчився цікавий процес за спадщиною. Якесь пані Гров записала все своє велике майно 200,000 фунт. на „делантуарія“ для звірят, птах і риб, куди люди не мали би права вступу. Спадкоємці подали скаргу проти заповіту, домагаючись його скасування. Суд прихилився до їх прохання, дарма, що заповіт був списаний згідно з усіми правилами закону. Англійський суд, що визначувався заєдні з лордом розумом, став на тому становищі, що цього роду охорона звірят є зовсім нецільовою і не спричинилась би ні для добра звірят ні людей.

— Концерт В. Тисяня. Із Самбора повідомляють нас, що дня 3. березня 1929 р. відбудеться в залі громадського „Сокола" концерт а-ра В. Тисяня. Початок концерту в 8-й год. веч.

— Концерт Любим Колесни у Львові. Музична Т-во ім. М. Лисенка упростило нашу п'яністку, яка їде в березні на Україну, дати в у Львові один концерт, який відбудеться дня 7. березня. Ближчі відомості про концерт подамо в наступних числах.

## Дописи.

**ЖУРАВНО.** (Загальні Збори Філії „Просвіти“, справа захисту). Дня 20. жовт. 1929 р. відбулися в Журавні Загальні Збори Філії „Просвіти“. З відчитаного на зборах звіту, освітній стан округу за час від дня червня 1928 р. представляється, як слідуює. Всіх читальень було в окрузі 26. В останньому році засновано 2 читальні. Внесено подання на заснування 5 читальень нових. Коли повстануть ці читальні — не буде вже в окрузі ні одного села, яке не мав би власної читальні. Член Матірнього Товариства є 116. В останньому році прибуло 74 нових членів, однак фактичне число членів є значно більше, бо багато чинів посилає викладки прямо до Львова. Від минулого року влаштувала Філія дві освітні організаційні анкети. На анкетах поділено округ на райони, визначено районівих, а також поодинокі читальні. Досі влаштувала Філія свят „Просвіти“. В решті сіл відбуваються своєю і літом свята п. р., бо не всі села мають власні читальниці; будинки, а зимовою роком годі влаштовувати свята по stodolach. кожним святі була вистава книжки, а крім цього Філія вислала кольпортера до поодиноких читальень. На Дар Просвіти зібрано суми 588.47 зол. Понадто вплинуло з наліпок 51.40 зол. зі збірок по церквах в часі свят 40.77 зол. з візників 56.28 зол., зі вступів на академію 12.98 зол. Свята мають на цілі підготувати терен під просвітню працю на нових містах і розвинути ударну кампанію за масовим приєднанням членів до Матірнього Товариства. При Філії є постійний урядовець. Майже кожна читальня буває в справоздавчому часі доставляючи деякі кілька разів. На кожних читальнях зборам приймав участь делегат Філії. Збори однодушно прийняли завіт а діяльність уступаючого виділу й дали йому абсолютну голову о. Григорія Муличку, а до виділу увійшли: д-р Павло Лисяк, о. дек. Василь Нилчук, Ярослав Олексюк, Григорій Масак, Ян Кушак і Семен Брич. Заступниками вибрані Онуфрій Цукорник, Юрій Семчишин і Іван Мудрий; а до контрольного комісії: о. Юрій Боднар, Володимир Садовський і Семен Гринько. З нових завдань, які ставить собі в світі майбутній діяльний Філії, слід відмітити такі справи: влаштування в літі великого просвітньо-кооперативного свята; заснування власної дутої оркестри, до чого вже пороблено всі потрібні заходи і збірка на будову власного дому. В оживлений дискусії чисельні промови, головцю селяни, висловлювали ріжні побажання до нового виділу щодо майбутньої просвітньої праці в окрузі а також порушували ріжні болочі справи, котрі хвилюють ту громадиство. Найважливішою такою справою під цю пору є справа захисту С. С. Василянок у Журавні. Захист цей powstaв з добровільних жертв, збираних в окрузі плачас війни Філією Красного Товариства Спідки над воєнними сиротами і молоддю в Журавні. Зібрані гроші обернено на закупню відповідалної реальності, в котрій згодом примістяться Захисники, в котрій згодом примістяться Захисники, в котрій згодом примістяться Захисники. Тепер, іза того, що Захисники не може як слід розбудуватися й С. С. Василянки вже закупили грунт під будову монастиря в селі Хотім, рогацького повіту в міродатних церковних сферах запало рішення: реалізувати в Журавні продати, а гроші здобуті а цієї процажі, обернути на сплату



Спілки „Діло”. Львів. Ринок № 10.